

Project: Landelijk - Raamovereenkomst Ecologisch Onderzoek

Perceel: Perceel 1 en Perceel 2

Datum: 24-2-2026

Versie: 1

Gegadigde: Gecombineerd

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd document
1	antwoorden nota van inlichtingen	vraag 17	ProRail geeft aan dat de eis van verleende vergunningen komt te vervallen omdat de eis te beperkend zou zijn. Er zijn verschillende partijen die de eis wel halen of deels wel halen. Als ProRail wil je juist dat niet elke partij alle punten behaalt om loting te voorkomen. Nu gaan veel bedrijven wel al deze punten halen waardoor de kans op loting in de selectiefase toe neemt.	23-2-2026	<p>De vragen die gesteld zijn hebben ons inderdaad doen inzien dat de selectiecriteria onder kerncompetentie 3 te beperkend waren.</p> <p>Dit komt door een combinatie van oorzaken: De hoofdregel luidt dat "de opdracht waarop de referentie toeziet is maximaal twee jaar geleden afgerond op het tijdstip van uiterlijke ontvangst van de Aanmelding".</p> <p>In de tweede Nota van Inlichtingen is verduidelijkt dat het aan gegadigde is om zelf het kalenderjaar te kiezen (zie vraag 9, 2e nvl). Daarnaast is bepaald dat het moment van afronden van de opdracht leidend is voor het toeschrijven aan een kalenderjaar (zie vraag 36, 2e Nvl).</p> <p>Verder geldt dat een vergunning in de praktijk vaak na het veldseizoen wordt aangevraagd en regelmatig pas in de loop van het daaropvolgende jaar wordt verleend. Hoe laat in het jaar de vergunning wordt verleend, is sterk afhankelijk van het bevoegd gezag, waarop het ecologisch bureau geen of slechts beperkte invloed heeft. Daarom is in de tweede Nvl bepaald dat voor kerncompetentie 3 geldt dat de opdracht is afgerond wanneer het projectplan is opgeleverd aan de opdrachtgever, dan wel wanneer de vergunning is aangevraagd (zie vraag 17, 2e Nvl).</p> <p>Wanneer bovenstaande bepalingen worden toegepast op kerncompetentie 3, zonder het laten vervallen van de eis dat de vergunning moet zijn verleend, zou dit betekenen dat partijen in de meeste gevallen uitsluitend kalenderjaar 2024 als referentiejaar kunnen opvoeren. Van aanvragen die in 2025 zijn ingediend, is de kans immers groot dat de vergunning nog niet is verleend, terwijl de opdracht wel al in 2025 is afgerond.</p> <p>Alles overwegend achten wij dit te beperkend. Daarom hebben wij deze eis, zoals in vraag 17 van de 2e Nvl aangegeven, reeds laten vervallen.</p>	
2	antwoorden nota van inlichtingen	vraag 17	ProRail geeft aan dat de eis van verleende vergunningen komt te vervallen omdat de eis te beperkend zou zijn. Op basis van deze eis waren er al samenwerkingsonderhandelingen bezig. Door deze eis zo laat te veranderen wordt dat proces verstoord wat niet wenselijk is. Graag zien we een reflectie en heroverweging van ProRail hierop.	23-2-2026	<p>De door u genoemde consequentie hebben wij meegewogen in onze afweging om de betreffende eis al dan niet te wijzigen. Uiteindelijk hebben wij de overwegingen zoals opgenomen in het antwoord op vraag 1 van deze Nvl zwaarder laten wegen.</p> <p>Omdat wij ons realiseerden dat dit mogelijk invloed heeft op de wijze van aanmelden, hebben wij besloten de termijn voor Uiterlijke ontvangst van deelnemingsaanvragen met één week te verlengen. Hiermee is er in totaal een periode van 21 kalenderdagen tussen het moment waarop de wijziging is doorgevoerd en de uiterste sluitingsdatum. ProRail beschouwt dit als een redelijke termijn, passend bij de aard van de doorgevoerde wijziging.</p> <p>ProRail ziet daarom geen aanleiding om haar standpunt te heroverwegen.</p>	

Project: Landelijk - Raamovereenkomst Ecologisch Onderzoek
Perceel: Perceel 1 en Perceel 2
Datum: 24-2-2026
Versie: 1
Gegadigde: Gecombineerd

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd document
3	antwoorden nota van inlichtingen		<p>In de beide nota's van inlichtingen is door diverse partijen aandacht gevraagd voor het koppelen van de selectiecriteria binnen één kerncompetentie doch heeft ProRail besloten hier niet van af te wijken.</p> <p>Wij willen hierbij toch nogmaals aandacht vragen voor de wijze waarop de selectie plaatsvindt:</p> <p>- De keuze voor de afzonderlijke selectiecriteria is ons volledig duidelijk, echter is niet duidelijk waarom de koppeling aan één opdrachtgever wordt gemaakt. We kunnen goed voldoen aan de afzonderlijke criteria, maar de combinatie van verschillende criteria per kerncompetentie in één referentie maakt het een hele lastige puzzel. Met deze methodiek zijn het geen afzonderlijke criteria meer, maar functioneren ze als een onlosmakelijke combinatie om de maximale score te kunnen halen. Als bureau met 25+ aan ecologen en voldoende aantoonbare ervaring lukt het ons niet om een noemenswaardig aantal punten te scoren. Dat je met één referentie een combinatie kunt maken waarin je aan alle criteria van een kerncompetentie kunt voldoen, en dat binnen één kalender jaar, is meer toevalstreffer dan een blijk aan ervaring. Als voorbeeld:</p> <p>o Bij kerncompetentie 1 kun je bijvoorbeeld alleen maximaal scoren als je één referentie hebt waarvoor minimaal 50.000 aan quickscans (1) is uitgevoerd, in spoorse omgevings in de gevarenzone A, B en C (2) waarin een juridische toetsing is uitgevoerd op Soortbescherming, Gebiedsbescherming, Houtopstanden en Invasieve exoten (3). Dit zou betekenen dat alleen bureaus met ervaring bij ProRail, die daar al voldoende omzet hebben gemaakt, de maximale punten halen. Terwijl de bureaus met dezelfde of zelfs meer ervaring, maar dit niet kunnen combineren in één referentie, veel minder punten halen;</p> <p>o Bij kerncompetentie 2 wordt de hoogte van de omzet van één referentie gekoppeld aan de ervaring met soortgericht onderzoek naar specifieke soorten. Dat je ervaring hebt met soortgericht onderzoek voor de genoemde specifieke soorten, is alleen relevant als dit bij één opdrachtgever is geweest. En, haal je hiermee niet de minimale omzet, dan mis je gelijk 10 punten.</p> <p>o Bij kerncompetentie 3 is de ervaring met projectplannen (6) alleen waardevol als het bureau in diezelfde referentie kan aantonen RVO het bevoegd gezag (7) is geweest. Is RVO niet het bevoegd gezag, dan is ervaring met projectplannen (6) automatisch 0 punten. Dat het bureau met een andere referentie kan aantonen dat het ervaring heeft één of meerdere projectplannen waarbij RVO het bevoegd gezag is, is niet toegestaan. Terwijl dit toch wel aantoonbare ervaring is.</p> <p>- De keuze om de selectiecriteria te koppelen aan één opdrachtgever maakt het voor inschrijvers moeilijk samenwerkingsverbanden aan te gaan omdat de gemene deler in het opdrachtgeverschap ligt en we vaak geen zicht hebben op de partijen die voor onze opdrachtgevers werken.</p> <p>De vraag is wat de meerwaarde is om de afzonderlijke criteria in één referentie aan te tonen? En, of ProRail zich bewust is van het feit dat inschrijvers vanwege bovengenoemde beperkingen onvoldoende goed hun ervaring aan kunnen tonen en daardoor dus relatief laag scoren.</p>	23-2-2026	<p>De selectiecriteria zijn geen afzonderlijke knock-out criteria die binnen 1 referentie aangetoond moeten worden, maar zijn criteria die moeten helpen om de waarde van een ingediende referentie vast te stellen. Indien meer dan negen partijen als geschikt worden beoordeeld, dan wordt de referentie beoordeeld aan de hand van de bij die kerncompetentie behorende selectiecriteria om zodoende een rangorde te bepalen. Hierbij geldt: hoe beter de referentie aansluit, hoe hoger de score. Een hogere score geeft aan dat de referentie voor ons waardevoller is in het kader van deze aanbesteding.</p> <p>Verder geeft u in uw vraag meerdere keren aan dat het moeilijk is om maximaal te scoren. ProRail acht het met de opzet van de selectiecriteria wel mogelijk dat een gegadigde de maximale score behaalt. Tegelijkertijd moeten de selectiecriteria ook onderscheidend zijn. Dat is nodig gezien het grote aantal geschikte partijen in de markt en de brede interesse voor deze opdracht (wat ook blijkt uit de opkomst bij de startbijeenkomst en het aantal vragen in de NvI's). Het effect is weg als de toepassing van de selectiecriteria leidt tot een groot aantal partijen dat de maximale score kan behalen. In dat geval blijft enkel loting over om alsnog onderscheid te maken en te komen tot een selectie.</p> <p>De opzet van de criteria en het feit dat we negen gegadigden willen selecteren per perceel maakt dat we niet verwachten dat iedere gegadigde de maximale score hoeft te behalen om geselecteerd te raken, maar kunnen dit ook niet uitsluiten. Het is dan ook aan de gegadigden om op basis van de gekozen selectie-systematiek te bepalen welke referentie per kerncompetentie het meest geschikt is en zal leiden tot de hoogst mogelijke score.</p> <p>Daarnaast wenst ProRail te reageren op twee specifieke conclusies uit de vraag:</p> <p>- <i>"Dit zou betekenen dat alleen bureaus met ervaring bij ProRail, die daar al voldoende omzet hebben gemaakt, de maximale punten halen"</i>. Deze conclusie hoeft niet waar te zijn. Enkel eis 2 heeft een directe relatie met het werk bij ProRail. Daarbij heeft ProRail bewust "of gelijkwaardig" toegevoegd en heeft hier bewust een beperkte waarde aan gehangen.</p> <p>- <i>"Bij kerncompetentie 3 is de ervaring met projectplannen (6) alleen waardevol als het bureau in diezelfde referentie kan aantonen RVO het bevoegd gezag (7) is geweest. Is RVO niet het bevoegd gezag, dan is ervaring met projectplannen (6) automatisch 0 punten"</i>. Deze conclusie is niet juist. Eis 6 wordt los getoetst van eis 7. Dus wanneer RVO niet het bevoegde gezag is voor één of meerdere plannen, dan levert dit 0 punten op bij eis 7. Echter, afhankelijk van het aantal projectplannen in één kalenderjaar kan op eis 6 gewoon maximaal 10 punten worden behaald.</p>	
4	Bijlage 6	Kerncompetentie 2, selectie criterium 5.	<p>Er is nog onduidelijkheid over welke selectiecriteria gebonden zijn aan een kalenderjaar en welke niet. Hier zijn vragen over gesteld, zoals vraag 11 (tweede NvI) en vraag 79 (eerse NvI). U eindigt bijvoorbeeld uw antwoord op vraag 79 (eerste NvI) met: "De soorten mogen bij verschillende projecten van één opdrachtgever zijn onderzocht in één kalenderjaar." Echter, u benoemt bij kerncompetentie 2, selectiecriteria 5 (onderzochte soorten) nergens dat de soorten per se in één kalenderjaar onderzocht moeten zijn, maar wel zijn onderzocht bij één opdrachtgever én conform de Omgevingswet. Kunt u bevestigen dat selectiecriteria 5 (lees: het aantal geldige onderzochte soorten) niet is gebonden aan één kalenderjaar?</p>	24-2-2026	<p>Ja, dat kunnen wij bevestigen. Wel dient dit onderzoek uitgevoerd te zijn onder de omgevingswet en dient het te passen binnen de hoofdregel dat "de opdracht waarop de referentie toeziet is maximaal twee jaar geleden afgerond op het tijdstip van uiterlijke ontvangst van de Aanmelding".</p>	

Project: Landelijk - Raamovereenkomst Ecologisch Onderzoek
Perceel: Perceel 1 en Perceel 2
Datum: 24-2-2026
Versie: 1
Gegadigde: Gecombineerd

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd document
5	Bijlage 6a/6b - Referentieformulier perceel 1 en perceel 2 eisen en selectiecriteria	Kerncompetentie 1	<p>Ten aanzien van het gestelde selectie criterium betreffende het te behalen minimumbedrag aan uitgevoerde Quickscans merken wij het volgende op.</p> <p>De hoogte van het gerealiseerde omzetbedrag uit Quickscans is in sterke mate afhankelijk van de gehanteerde eenheidsprijs per opdracht. Deze prijsstelling kan per opdrachtgever verschillen en wordt mede beïnvloed door marktomstandigheden en strategische prijsafspraken. Hierdoor kan een inschrijver met ruime inhoudelijke ervaring, maar met relatief scherp geprijsde Quickscans, een lager totaalbedrag realiseren dat niet representatief is voor de feitelijke omvang van de opgedane ervaring.</p> <p>Het criterium op basis van een minimumbedrag achten wij daarom minder geschikt om de daadwerkelijke ervaring en deskundigheid met Quickscans objectief te beoordelen.</p> <p>Wij verzoeken u derhalve het selectie criterium aan te passen, zodat niet het gerealiseerde omzetbedrag, maar het aantal uitgevoerde Quickscans als maatstaf wordt gehanteerd, aangezien dit een directere en meer proportionele weergave vormt van de relevante ervaring.</p>	24-2-2026	<p>Uiteraard heeft prijsstelling enige invloed op de financiële omvang. Echter, alleen kijken naar het aantal Quickscans is naar het oordeel van ProRail te beperkt. Uw verzoek wordt dan ook niet gehonoreerd en het selectie criterium derhalve niet aangepast.</p>	
6	Bijlage 6a/6b - Referentieformulier perceel 1 en perceel 2 eisen en selectiecriteria	Kerncompetentie 1 & 2	<p>Met betrekking tot de gehanteerde minimumbedragen voor Quickscans (€ 100.000) en Soortgerichte Onderzoeken (€ 200.000) constateren wij een mogelijke disproportionaliteit in de onderlinge verhouding.</p> <p>In de praktijk leidt een opdrachtvolume van circa € 100.000 aan Quickscans gemiddeld tot een substantieel hoger vervolgvolume aan Soortgericht Onderzoek (€ 500.000 – € 1.500.000). Gelet op deze praktijkverhouding lijkt het vereiste minimumbedrag voor Soortgerichte Onderzoeken relatief beperkt in verhouding tot de daaruit voortvloeiende werkzaamheden en bijbehorende complexiteit.</p> <p>Wij verzoeken u daarom te overwegen:</p> <p>het minimumbedrag voor Soortgericht Onderzoek te verhogen, zodat dit beter aansluit bij de feitelijke marktverhoudingen en complexiteit van de werkzaamheden; of binnen de beoordelingssystematiek aanvullende waardering toe te kennen aan inschrijvers die aantoonbaar een substantieel hoger bedrag aan Soortgericht onderzoek hebben gerealiseerd dan het gestelde minimumbedrag.</p> <p>Op deze wijze wordt beter recht gedaan aan partijen met aantoonbaar ruime en relevante ervaring.</p>	24-2-2026	<p>Wij hebben nog een keer gekeken naar de verhouding en zijn van mening dat de selectiecriteria zoals geformuleerd proportioneel zijn en naar verwachting voldoende onderscheidend. Het verhogen van het minimumbedrag zorgt hoogstwaarschijnlijk zelfs voor een beperking van het onderscheidend vermogen.</p> <p>Daarnaast beschrijft u nadrukkelijk de relatie tussen de omvang van de Quickscans en het Nader Soortgericht Onderzoek. Echter, in onze opzet zijn dit twee verschillende kerncompetenties en kunnen die dus ook worden aangetoond met 2 verschillende referenties.</p> <p>Uw verzoek wordt dan ook niet gehonoreerd en het selectie criterium derhalve niet aangepast.</p>	
7	Bijlage 6 & Nvl	KC2	<p>Bij kerncompetentie 2 vraagt u om ervaring met bepaalde soortgroepen en soorten. U heeft deze lijst eerder uitgebreid van 13 naar 25 soort(groep)en. We verwachten dat onderzoek naar de volgende soorten ook met regelmaat relevant is voor ProRail terreinen: amfibie-Alpenwatersalamander, zoogdier-Veldspitsmuis, zoogdier-Grote bosmuis, ongewervelde-Grote weerschijnvlinder en ongewervelde-Grote vos. Bent u bereid deze toe te voegen?</p>	24-2-2026	<p>Nee, wij zullen de lijst op dit moment niet verder uitbreiden.</p>	
8	Nota van inlichtingen 1 en 2	vraag 10 (Nvl 2)	<p>Er wordt binnen de nota's regelmatig gesproken over de termen "opdrachten" en "projecten". Een opdracht voor nader onderzoek kan zijn afgerond, terwijl het gehele project nog lopende is. Bij vraag 10 wordt gevraagd of lopende "projecten" kunnen worden gebruikt. Het antwoord is dat de "opdracht" moet zijn uitgevoerd en afgerond. Is onze interpretatie correct dat voor een referentie voor bijvoorbeeld de Quickscans en het Nader Soortgericht Onderzoek de specifieke opdracht hiervoor binnen een project dient te zijn afgerond, maar dat het project nog lopende kan zijn (bijvoorbeeld vergunningsfase of uitvoeringsfase)? Zo niet, vragen wij u om het verschil tussen deze twee termen te verduidelijken.</p>	24-2-2026	<p>Ja, dat dat klopt.</p>	